

Sośno, dnia 29.03.2023 r.

RF.3100.1.2023



Interpretacja indywidualna przepisów prawa podatkowego

Działając na podstawie art. 14j § 1, w związku z art. 14 c i 14 d ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 2651) oraz art. 1a ust.1, art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 12 stycznia o podatkach i opłatach lokalnych (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 70), dalej „u.p.o.l.”, oraz w związku z prawomocnym wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 13 grudnia 2022r. (sygn. akt I SA/Bd 561/22) doręczonym dnia 12.01.2023 r., po ponownym przeanalizowaniu wniosku z dnia 18 sierpnia 2022 r. [REDAKTION] o wydanie interpretacji indywidualnej w zakresie podatku od nieruchomości dotyczącego następującej kwestii:

„Czy w opisanym stanie faktycznym, budowle i budynki wchodzące w skład infrastruktury, będące własnością Gminy, administrowane przez [REDAKTION] i służące do wykonywania i służące do wykonywania zadań z zakresu zbiorowego dostarczania wody i odprowadzania ścieków, związane są z prowadzeniem działalności gospodarczej i tym samym czy podlegają opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości na podstawie ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych. Zdaniem wnioskodawcy budynki i budowle służące do wykonywania zadań w zakresie gospodarki wodno – ściekowej, administrowane przez [REDAKTION] nie są związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, w związku z czym budowle te nie podlegają opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości na podstawie art. 1a ust. 1 pkt 3 u.p.o.l., a budynki podlegają zwolnieniu z opodatkowania podatkiem od nieruchomości na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 15 u.p.o.l.”

postanawiam

uznać, że stanowisko [REDAKTION] przedstawione we wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej z dnia 18.08.2022 r. jest prawidłowe.

Uzasadnienie

Dnia 18.08.2022 r. do Wójty Gminy Sośno wpłynął wniosek [REDAKTION] [REDAKTION] - dalej także [REDAKTION] lub [REDAKTION] - o wydanie interpretacji indywidualnej przepisów prawa podatkowego w zakresie podatku od nieruchomości. Wnioskodawca stawia pytanie „Czy w opisanym stanie faktycznym, budowle i budynki wchodzące w skład infrastruktury, będące własnością Gminy, administrowane przez [REDAKTION] i służące do wykonywania i służące do wykonywania zadań z zakresu zbiorowego dostarczania wody i odprowadzania ścieków, związane są z prowadzeniem działalności

gospodarczej i tym samym czy podlegają opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości na podstawie ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych. Zdaniem wnioskodawcy budynki i budowle służące do wykonywania zadań w zakresie gospodarki wodno – ściekowej, administrowane przez [REDAKTOWANE] nie są związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, w związku z czym budowle te nie podlegają opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości na podstawie art. 1a ust. 1 pkt 3 u.p.o.l., a budynki podlegają zwolnieniu z opodatkowania podatkiem od nieruchomości na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 15 u.p.o.l.”

Odpowiadając na wniosek dnia 16.09.2022 r. organ podatkowy - Wójt Gminy Sośno wydał interpretację indywidualną, postanawiając że stanowisko [REDAKTOWANE] jest nieprawidłowe. Organ podatkowy stwierdził, że budowle i budynki wchodzące w skład infrastruktury, będące własnością Gminy Sośno, administrowane przez [REDAKTOWANE] i służące do wykonywania zadań z zakresu zbiorowego dostarczania wody i odprowadzania ścieków, związane są z prowadzeniem działalności gospodarczej i tym samym podlegają opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości. Powyższe organ wywiódł m.in. z art. 3 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 221) – dalej „u.p.p.”, który określa, że działalnością gospodarczą jest zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu w sposób ciągły, która to działalność zdaniem organu dotyczy [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE], przy czym [REDAKTOWANE] w ocenie organu dysponuje potencjalną możliwością osiągnięcia dochodów mimo, iż w taryfie dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków nie założono marży zysku. Ta potencjalna możliwość w opinii organu, przesądza o tym, że prowadzona przez [REDAKTOWANE] działalność ma charakter zarobkowy.

Nie zgadzając się z interpretacją Wójta Gminy Sośno, [REDAKTOWANE] wniósł dnia 19.10.2022 r. skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy. W skardze zarzucono naruszenie prawa materialnego, które miało wpływ na wynik sprawy, tj. art. 2 ust. 1 pkt 3, art. 1a ust. 1 pkt 3 i pkt 4, art. 7 ust 1 pkt 15 u.p.o.l. w związku z art. 3 u.p.p. poprzez błędną wykładnię wyrażającą się w przyjęciu, że budynki i budowle wchodzące w skład infrastruktury [REDAKTOWANE] uznać należy za związane z prowadzeniem działalności gospodarczej i tym samym podlegające opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości, podczas gdy z art. 2 ust. 1 pkt 3 u.p.o.l jednoznacznie wynika, że opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości podlegają tylko takie budowle lub ich części, które są związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, zaś działalność [REDAKTOWANE] polegająca na zbiorowym zaopatrzeniu w wodę oraz odprowadzaniu ścieków jest zadaniem własnym gminy i nie stanowi działalności gospodarczej. W odpowiedzi na skargę Wójt Gminy Sośno podtrzymał swoje stanowisko zawarte w interpretacji indywidualnej i wniósł o oddalenie skargi.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszczy po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w trybie uproszczonym w dniu 13 grudnia 2022 r. uchylił zaskarżoną interpretację indywidualną.

Sąd zgodził się z poglądami zaprezentowanymi we wcześniejszych wyrokach i odwołał się do zaprezentowanej w nich argumentacji. Jak zauważa Sąd, „zgodnie z art. 1a ust. 1 pkt 3 u.p.o.l. za grunty, budynki i budowle związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, należy rozumieć grunty, budynki i budowle będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą

(z zastrzeżeniem ust. 2a, który w sprawie nie ma zastosowania). Jednocześnie art. 2 ust. 1 pkt 3 u.p.o.l. stanowi, że opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości podlegają budowle lub ich części związane z prowadzeniem działalności gospodarczej. Natomiast art. 1a ust. 1 pkt 4 u.p.o.l. odsyła do definicji legalnej działalności gospodarczej, zawartej w art. 3 u.p.p. Stosownie do wskazanego przepisu, działalnością gospodarczą jest zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły. Warunkiem uznania prowadzenia przez dany podmiot działalności gospodarczej jest kumulatywne spełnienie wszystkich wymienionych przesłanek". [REDAKTION] nie kwestionował spełnienia warunków cech zorganizowania i ciągłości oraz wykonywania jej we własnym imieniu, podważył natomiast spełnienie warunku zarobkowego charakteru prowadzonej przez siebie działalności. Wg Sądu, „mając na uwadze powyższe wywody, nie można uznać, że zostały wypełnione wszystkie wymogi z przytoczonego wcześniej przepisu. W orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego wskazuje się (por. wyrok NSA z dnia 18 kwietnia 2012 r., sygn. akt II FSK 1954/10), że działalność ma charakter zarobkowy, jeżeli jest prowadzona w celu osiągnięcia dochodu (zarobku), rozumianego jako nadwyżka przychodów nad poniesionymi kosztami. Działalność pozbawiona tego aspektu jest zaś działalnością charytatywną, społeczną, kulturalną i inną (określaną mianem non profit).”

Zdaniem Sądu „przesłanka zarobkowego charakteru działalności gospodarczej oznacza, że celem podjęcia takiej działalności jest osiągnięcie zysku. Zysk należy pojmować jako nadwyżkę przychodów nad kosztami, jednak możliwym jest nieuzyskanie przychodu z prowadzonej działalności gospodarczej, co de facto będzie oznaczało poniesienie straty. Wynika z tego, że o zarobkowym charakterze działalności gospodarczej stanowi zamiar osiągnięcia zysku, a nie faktyczne jego osiągnięcie. Właściwym więc jest tu stwierdzenie, że o zarobkowości działalności decyduje cel jej wykonywania. W niniejszej sprawie nie można uznać, że intencją [REDAKTION] jest osiągnięcie zysku, ponieważ celem jego działalności jest zaspokojenie potrzeb ludności jako realizacja zadań własnych gminy wskazanych w ustawie o samorządzie gminnym. Ewentualny wypracowany zysk jest tu produktem ubocznym działalności Skarżącego, wytwarzany "przy okazji" i w całości przeznaczany na pokrycie kosztów związanych z jego funkcjonowaniem. Mając na uwadze, że zarobkowy charakter działalności jest podstawową i kluczową cechą charakteryzującą działalność gospodarczą, nie można uznać, że [REDAKTION] spełnia przesłanki konieczne do wypełnienia znamion definicji działalności gospodarczej. Sama możliwość potencjalnego uzyskania zysku nie prowadzi bowiem do tego, że można by uznać, by dany podmiot prowadził działalność gospodarczą. Warunkiem uznania takiej działalności jest, jak to już zostało podkreślone, wykonywanie jej z jednoznacznym zamiarem wypracowania zysku, a istotą całej niniejszej sprawy jest to, że działalność opisana przez Skarżącego, nie jest bezpośrednio nakierowana na osiągnięcie zysku, nie jest to jej cel. Jak już to zostało wskazane powyżej, przychody za świadczone przez [REDAKTION] usługi przeznaczone są na pokrycie kosztów jego działalności.”

Jak wynika z taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie Gminy Sośno zatwierdzonej przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, [REDAKTION] [REDAKTION] nie zakładał marży zysku, więc celem jego działalności było

zaspokojenie potrzeb ludności w zakresie zadań własnych Gminy. Według oceny Sądu działalność opisana we wniosku o interpretację indywidualną nie zakładała osiągnięcia zysku, a wszelkie potencjalne przychody, które budziły wątpliwość organu służą wyłącznie do pokrycia kosztów związanych z zaspokajaniem zbiorowych potrzeb Gminy, tj. przede wszystkim wydatków koniecznych na utrzymanie i eksploatację infrastruktury. Sama możliwość osiągnięcia dowodów nie stanowi zarobkowej specyfiki działalności [REDACTED]. W związku z tym działalność nie miała charakteru zarobkowego i tym samym nie mieściła się ona w przywoływanej wielokrotnie definicji działalności gospodarczej. Sąd stwierdził, że stanowisko organu jest niezgodne z prawem i zobowiązał Wójta Gminy Sośno do ponownego rozpoznania sprawy i wydania interpretacji z uwzględnieniem wskazań i ocen prawnych.

Biorąc pod uwagę stanowisko Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy [REDACTED] [REDACTED] nie prowadzi działalności gospodarczej w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków tylko wykonuje zadania własne Gminy. Zatem grunty i budynki wchodzące w skład infrastruktury [REDACTED] służącej do zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków, podlegają zwolnieniu z opodatkowania podatkiem od nieruchomości - zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 15 u.p.o.l. (własność gminy), budowle zaś wchodzące w skład ww. infrastruktury nie podlegają opodatkowaniu (nie można zastosować przepisu art. 2 ust.1 pkt 3 u.p.o.l.) – wszystko ze względu na fakt, że [REDACTED] jako samorządowy zakład budżetowy, nie prowadzi działalności gospodarczej.

Niniejsza interpretacja, po usunięciu danych identyfikujących wnioskodawcę, zostanie zamieszczona w Biuletynie Informacji Publicznej.

Pouczenie

Zastosowanie się do interpretacji indywidualnej przed jej zmianą, stwierdzeniem jej wygaśnięcia lub przed doręczeniem organowi podatkowemu odpisu prawomocnego orzeczenia sądu administracyjnego uchylającego interpretację indywidualną nie może szkodzić wnioskodawcy, jak również w przypadku nieuwzględnienia jej w rozstrzygnięciu sprawy podatkowej.

Na niniejszą interpretację przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy za pośrednictwem Wójta Gminy Sośno. Termin na wniesienie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy wynosi 30 dni od dnia doręczenia stronie niniejszej interpretacji podatkowej.

Otrzymują:

1. [REDACTED]
2. a/a

WÓJTA
mgr Leszek Stroiński